

## **Информационный обзор: законодательство о торговле**

- **Судебная практика и новости за май – сентябрь 2015**

Сентябрь 2015 г.

## Оглавление

<b>1</b>	<b>Материалы, касающиеся Закона о торговле за период май-сентябрь 2015</b> .....	<b>3</b>
<b>1.1</b>	<b>Судебная практика</b> .....	<b>3</b>
1.1.1	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2015 г. N 09АП-9439/15 в отношении ООО СК «Торговля» .....	3
1.1.2	Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2015 г. N 15АП-3902/15 по делу А53-29458/2014 в отношении ЗАО «Тандер» .....	4
1.1.3	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 сентября 2015 г. N Ф05-12326/15 по делу N А40-139000/2014 в отношении ООО «АШАН» .....	6
1.1.4	Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2015 г. N 16АП-2037/15 в отношении ООО «ОПТ-ТОРГ» .....	7
1.1.5	Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 июня 2015 г. N Ф02-2283/15 по делу N А74-6327/2014 в отношении ОАО «Аян» .....	10
1.1.6	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2015 г. N Ф05-6157/15 по делу N А41-51568/2014 в отношении ООО «АТАК» .....	11
<b>2</b>	<b>Новости</b> .....	<b>12</b>
2.1.1	Роспотребнадзор подал в суд иск на «Ашан» .....	12
2.1.2	ФАС: Цены на продукты перестанут двигаться только вверх .....	13
2.1.3	ФАС накажет ТД "Перекресток" за 25-процентную комиссию с выручки поставщиков .....	14
2.1.4	ФАС возбудила 75 дел по жалобам на "горячую линию" на цены продуктов .	14
2.1.5	За ценой не постояли .....	15
2.1.6	Игорь Артемьев призвал торговые сети повышать открытость своей деятельности .....	17
2.1.7	Андрей Цыганов: мы сосредотачиваем усилия на серьезных делах, носящих прецедентный характер .....	18
2.1.8	ФАС: Кризис обострил противоречия ритейлеров с поставщиками .....	18
<b>3</b>	<b>Информация об АЛРУД</b> .....	<b>20</b>

# 1 Материалы, касающиеся Закона о торговле за период май-сентябрь 2015

## 1.1 Судебная практика

### 1.1.1 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2015 г. N 09АП-9439/15 в отношении ООО СК «Торговля»

**Иск о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворен, так как истцом представлены доказательства того, что условия договоров оказания услуг в части установления ответчиком стоимости услуг являются дискриминационными, ответчиком доказательств обратного не представлено.**

- Релевантный фрагмент решения

ООО СК "Торговля" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании (с учетом уточнения) неосновательного обогащения в размере 167 634 414 руб. 09 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 39 379 675 руб. 15 коп.

Между ООО СК "Торговля" и ООО "Метро Кэш энд Керри" были заключены договоры поставки от 01.08.2010 г. N 44563, N 44564, N 49469 N 47371. Одновременно с договорами поставки были заключены договоры возмездного оказания услуг под теми же номерами, предметом которых являлось оказание ответчиком услуг рекламных, информационных, логистических и иных возмездных услуг.

Цена договоров оказания услуг была установлена в процентах от общей цены товаров, поставляемых истцом ответчику по договорам поставки.

Утверждая, что ответчик поставил истца в условия, при которых за одни и те же услуги взималась различная плата (или услуги оказывались бесплатно), ООО СК "Торговля" обратилось с иском о взыскании 167 634 414,09 руб. за период с августа 2010 года по декабрь 2011 года и 39 379 675 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (согласно расчету).

В подтверждение создания истцу дискриминационных условий приобретения товаров истец представил решение ФАС России от 02.12.2011 N 413/20-11.

Право на иск у истца возникает в силу положений Гражданского кодекса Российской Федерации. В частности, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции. Защита нарушенного права, установленного частью 1 статьи 10 ГК РФ, допускается в соответствии со статьей 12 ГК РФ, где указан перечень способов защиты гражданских прав, включая ссылку на иные способы, предусмотренные законом. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права.

Возврат неосновательного обогащения (часть 1 статьи 1102 ГК РФ), а также уплата процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неосновательного получения (часть 1 статьи 395 ГК РФ) являются одними из способов восстановления нарушенного права.

Решением ФАС России установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения данного дела. В частности, что условие договоров оказания услуг N 44563, N 44564 и N 49469 от 01.08.2010, на основании которого ответчик взимает с поставщиков рыбы и рыбной продукции денежные средства в виде процентов от общей цены поставленного товара, не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Учитывая обстоятельства, установленные ФАС России применительно к договорам оказания услуг N 44563 от 01.08.2010, N 49469 от 01.08.2010 и N 44564 от 01.08.2010, учитывая положения части 1 статьи 166, части 1 статьи 167, статье 168 и статье 180 ГК РФ, а также имеющиеся в материалах данного дела доказательства, требование о взыскании неосновательного обогащения, полученного ответчиком в рамках договора оказания услуг N 47371 от 01.08.2010, обоснованно и подлежит удовлетворению.

Данное решение представляет собой особую важность, поскольку ранее практика подачи частных исков со стороны поставщиков за нарушение антимонопольного законодательства торговыми сетями была крайне редка. Данное решение может послужить основой для развития подобной практики, что значительно увеличит расходы торговых сетей за создание ими дискриминационных условий при заключении с поставщиками договоров оказания услуг по рекламированию товаров, так как кроме административной ответственности в виде штрафов, существует риск также подачи исков со стороны поставщиков о получении неосновательного обогащения. Рекомендуем торговым сетям быть очень внимательными в вопросах установления стоимости оплаты услуг по рекламированию товаров и не создавать дискриминационных условий.

#### **1.1.2 Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2015 г. N 15АП-3902/15 по делу A53-29458/2014 в отношении ЗАО «Тандер»**

**Решение суда первой инстанции о признании незаконным решения антимонопольного органа отменено. В действиях заявителя присутствовали признаки навязывания невыгодных условий.**

- Релевантный фрагмент решения

В договоре поставки продовольственных товаров от 28.05.2009 N ГК-5/2724/09 имеется пункт 7.4, согласно которому по итогам рассмотрения уведомления об изменении цены, покупатель (ЗАО «Тандер»), вправе: согласиться с предлагаемыми изменениями, подписать и направить поставщику (ООО ПКФ «Маяк») Приложение N1 в новой редакции или же отказаться от изменений путем уведомления поставщика о выводе из заказа позиции товара с измененной ценой, который в этом случае не поставляется.

Вместе с тем покупатель в отношениях с поставщиками является специальным субъектом, чья деятельность урегулирована Законом о торговле.

Поэтому отказ от предлагаемой ООО ПКФ "Маяк" цены должен быть исследован с учетом экономической целесообразности такого отказа.

Как видно из пояснений ЗАО «Тандер» антимонопольному органу, торговая сеть заинтересована в поставке товара одной продовольственной группы разного ценового сегмента. Чечевицу ООО ПКФ "Маяк" покупатель относит к низкому ценовому сегменту, считая корректным сравнение качества товара с товаром, поставляемым ООО "ТД Холдинг". Между тем, отнесение к низкому ценовому сегменту видно только из закупочных цен - цена реализации

товара ООО ПКФ "Маяк" (50,81 руб.) выше цены реализации товара общества "Блик Фудс" Алтайская сказка (40,54 руб.) за 800 гр., при этом в пояснениях ЗАО «Тандер» относит товар общества "Блик Фудс" Алтайская сказка к иному ценовому сегменту, более дорогому и качественному.

Указанные противоречия в ходе рассмотрения дела в суде общество не устранило.

Как установил антимонопольный орган, чечевица ООО ПКФ "Маяк" по ценовому уровню являлась конкурентоспособной, а ООО "ТД Холдинг" являются аффилированными лицами с ЗАО «Тандер», а также входят в одну группу лиц в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции.

На чечевицу, поставляемую ООО ПКФ "Маяк", торговой сетью установлена максимальная наценка относительно величины наценки, установленной для иных поставщиков (135,23 %), при том, что для других поставщиков наценка не превышала 37,47 %.

При этом цена 29,50 руб., предлагаемая ООО ПКФ "Маяк" обществу, не превышала закупочные цены других поставщиков, за исключением ООО "ТД Холдинг".

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, ЗАО «Тандер» навязывало ООО ПКФ "Маяк" условия договора, при которых закупка товара должна производиться по цене ниже прочих поставщиков, что влечет фактическое вытеснение ООО ПКФ "Маяк" из числа поставщиков торговой сети.

Поскольку общество необоснованно отказалось от исполнения договора и навязывало ООО ПКФ "Маяк" условия договора, невыгодные для последнего, антимонопольный орган правомерно признал предприятие нарушившим пунктом 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 281-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

При изложенных обстоятельствах ЗАО "Тандер" в связи с уклонением от принятия условий третьего лица и навязыванием невыгодных для него условий договора поставки продовольственных товаров от 28.05.2009 N ГК-5/2724/09, вышло за допустимые пределы осуществления гражданских прав и злоупотребило положением специального субъекта - торговой сети, по причине чего правомерно признано нарушившим запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 N 281-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Таким образом, торговым сетям следует быть внимательными и учитывать в своей деятельности с поставщиками положения статьи 13 Закона о торговле, которая в определенной мере ограничивает свободу договора под угрозой привлечения к административной ответственности со стороны антимонопольного органа.

**1.1.3 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 сентября 2015 г. N Ф05-12326/15 по делу N А40-139000/2014 в отношении ООО «АШАН»<sup>1</sup>**

**В требовании о признании недействительным решения антимонопольного органа отказано. Антимонопольным органом при привлечении общества к ответственности верно установлено событие и состав административного правонарушения.**

- Релевантный фрагмент решения

Между ООО «АШАН» (общество) и поставщиками продовольственных товаров заключались типовые договоры поставки продовольственных товаров и договоры возмездного оказания услуг по рекламированию товаров, условия оказания услуг являются идентичными при различной стоимости услуг для каждого из поставщиков.

Судами правомерно установлено, что изложенное свидетельствует о создании дискриминационных условий применительно к требованиям п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". При этом заявителем не представлено доказательств допустимости подобных действий в порядке ч. 2 ст. 13 названного Федерального закона.

Суд кассационной инстанции принимает во внимание, что наличие или отсутствие в действиях общества нарушений требований антимонопольного законодательства не ставится в зависимость от формального соответствия заключенного договора нормам гражданского права. При этом участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а права и свободы участников гражданского оборота подлежат реализации и защите исключительно в той мере, в которой ими не нарушаются права иных участников гражданских правоотношений или защищаемые законом публичные интересы.

В соответствии с положениями части 3 статьи 1 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" указанным законом регулируются отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности.

При этом отношения при осуществлении хозяйствующими субъектами торговой деятельности не исчерпываются только правоотношения по поставке продукции, что отражено и в нормах ч. 11, 12 ст. 9 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

При проверке правомерности привлечения общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.40 КоАП РФ суд апелляционной инстанции правомерно оценил наличие в действиях общества состава административного правонарушения, соблюдение порядка и сроков привлечения общества к ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.40 КоАП РФ создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации

---

<sup>1</sup> Обращаем внимание, что по состоянию на 10 сентября 2015 г. судом апелляционной инстанции подтверждена законность семи постановлений ФАС России о штрафах в отношении ООО «Ашан» за создание дискриминационных условий для поставщиков молока и молочной продукции на общую сумму 14 миллионов рублей. Всего в июле 2014 года ФАС России сообщила, что назначила штрафы в отношении ООО "Ашан" на общую сумму 62 миллиона рублей за дискриминацию поставщиков молока. [http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press\\_41387.html](http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_41387.html)

торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, дискриминационных условий, в том числе создание препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двух миллионов до пяти миллионов рублей.

В настоящем случае основанием для привлечения общества к административной ответственности послужило создание дискриминационных условий для ООО "Пармалат-МК" при определении стоимости услуг "Размещение рекламных щитов", "Размещение баннера", "Рекламирование товара", "Распространение образцов товара", "Размещение информации на сайте", "Распространение рекламных проспектов", "Дегустация товара", "Размещение информации на тележках", "Размещение информации на пакетах", "Информирование о новом продукте".

При этом, как установлено антимонопольным органом, наименьшая плата за названные услуги в различные периоды предоставлялась различным поставщикам, цена услуги по рекламированию товаров поставщиков продовольственных товаров путем демонстрации образцов товаров определялась в процентах от товарооборота и составляла для разных поставщиков от 0,2% до 12%. Стоимость остальных услуг, предусмотренных договорами возмездного оказания услуг, фиксированная.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что антимонопольным органом при привлечении общества к ответственности установлено наличие события и состава административного правонарушения, при этом у заявителя имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ч. 1 ст. 14.40 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований удовлетворения требований заявителя.

Выводы апелляционного суда по настоящему делу также соответствуют выводам, изложенным в Определении Верховного Суда Российской Федерации N 305-КГ14-919 от 17 декабря 2014 года об отказе обществу с ограниченной ответственностью "МЕТРО Кэш энд Керри" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Данное дело и подобная мотивировка являются одними из наиболее распространенных в практике применения положений Закона о торговле и привлечения к административной ответственности торговых сетей со стороны антимонопольного органа. Во избежание рисков, торговым сетям следует внимательно подходить к вопросам оплаты услуг по рекламированию товаров и не создавать дискриминационные условия для поставщиков.

#### **1.1.4 Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июля 2015 г. N 16АП-2037/15 в отношении ООО «ОПТ-ТОРГ»**

**В требовании о признании решения антимонопольного органа недействительным отказано. Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии состава правонарушения, вины общества в совершении правонарушения, соблюдении процедуры и сроков давности привлечения к ответственности, отсутствии отягчающих**

**обстоятельств и верного определения размера штрафа, в связи с чем, отсутствуют основания для признания постановления о привлечении к ответственности незаконным.**

- Релевантный фрагмент решения

Общество с ограниченной ответственностью фирма "ОПТ-ТОРГ", г. Пятигорск (далее по тексту "Общество") обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением об отмене постановления УФАС по Ставропольскому краю от 05.12.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении N 637 в размере 2 000 000 рублей и признании нарушившим часть 1 статьи 14.40 КоАП РФ.

Решением суда от 31 марта 2015 года заявленные требования удовлетворены частично.

Из материалов дела усматривается, что ООО "ТД Алтайская крупа" 30.01.2014 года в адрес руководителя отдела закупок ООО "Опт-Торг" Самсоновой Л.Г. (357500, г. Пятигорск, ул. Тольятти, 178) было направлено коммерческое предложение N 272 от 23.01.2014 года с полным пакетом документов (копии свидетельств, приказов, сертификатов и т.д. - опись прилагается) и образцами продукции. Однако ответа на указанное коммерческое предложение не поступило.

Повторно, 26.02.2014 г., был отправлен запрос N 714 от 21.02.2014 г. о предоставлении информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора. Ответ на данный запрос был получен по электронной почте 13.03.2014 г. с предоставлением условий поставки.

Представленные ООО "Опт-Торг" условия отбора контрагентов для заключения договора поставки носят общий характер и ООО "ТД Алтайская крупа" полностью соответствует данным критериям.

Изучив представленную информацию, ООО "ТД Алтайская крупа" отправило 04.04.2014 г. повторное коммерческое предложение N 1388 от 31.03.2014 г., содержащее также некоторые вопросы по условиям Торговой сети "Вершина" (супермаркеты ООО «Опт-Торг»). На данный запрос был получен ответ посредством электронной почты 04.04.2014 г., содержащий информацию о том, что категория круп на данный момент укомплектована, и потребности в расширении ассортимента на данный момент нет, а также были заданы встречные вопросы по продукции.

Сетью супермаркетов "Вершина" были предложены следующие условия поставки:

1. Доставка товара в каждую розничную точку.
2. Отсрочка платежа не менее 45 дней с момента поставки (зависит от ценового сегмента на продукции и оборачиваемость).
3. Конкурентная цена в регионе на аналогичную продукцию, при наценке не менее 30%.
4. Согласование матрицы для магазинов.
5. Маркетинговое участие для конечного покупателя не менее 1 раза в 3 месяца с участием в каталоге.

6. План маркетинговых мероприятий на год с разбивкой поквартально с возможным внесением корректировок.

7. Премии за выполнение согласованных задач до 10%.

8. Ввод новых позиций производится в тестовый период 3 месяца.

Вместе с тем данная информация носит общий характер и не может рассматриваться в качестве информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, поскольку не позволяет определять потребности торговой сети в товарах и формировать предложения по условиям поставок, что влечет невозможность поставщика, не имеющего такую информацию, конкурировать с другими поставщиками.

Условия, сформулированные в обобщенном виде (например конкурентная цена в регионе на аналогичную продукцию, при наценке не менее 30%), вводят поставщика в заблуждение относительно реальных потребностей торговой сети и создают условия, при которых любое предложение поставщика может быть признано несоответствующим таким условиям.

Кроме того, управлением было установлено, что к каждому контрагенту продовольственной группы товаров применяются индивидуальные критерии отбора, что также ставит поставщика в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, то есть приводит к дискриминации. В указанной ситуации хозяйствующие субъекты лишаются возможности конкурировать на равных условиях с другими субъектами.

Нарушение выразилось в создании дискриминационных условий путем создания препятствия для доступа на товарный рынок для ООО "ТД "Алтайская крупа", выразившееся в не предоставлении информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или путем предоставления запрашиваемой информации безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Факт совершения ООО "Фирма "ОПТ-ТОРГ" действий, направленных на создание дискриминационных условий, подтвержден имеющимися в деле доказательствами.

Доказательств невозможности соблюдения ООО "Фирма "ОПТ-ТОРГ" требований действующего законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Суд первой инстанции правильно установил обстоятельства правонарушения, наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и на основании частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 снизил штраф в размере минимальной санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ.

Подобное решение и мотивировка судов также являются достаточно распространенными в практике привлечения к ответственности за нарушение положений Закона о торговле. Во

избежание рисков торговым сетям следует разработать и по запросам потенциальных поставщиков направлять наиболее детальные правила отбора контрагентов, применяемые ко всем на недискриминационной основе.

#### **1.1.5 Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 июня 2015 г. N Ф02-2283/15 по делу N А74-6327/2014 в отношении ОАО «Аян»**

**Требование:** О признании недействительными решений и предписаний антимонопольного органа.

**Обстоятельства:** Оспариваемыми решениями общество признано нарушившим закон в связи с включением в договоры поставки условия, согласно которому покупатель обязуется участвовать в продвижении продукции общества на рынках сбыта, в том числе путем размещения рекламы в средствах массовой информации, а также участвовать в иных маркетинговых программах общества как поставщика определенного товара.

**Решение:** Требование удовлетворено, поскольку антимонопольным органом не доказано нарушение обществом Закона об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации

- Релевантный фрагмент решения

В силу положений главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации антимонопольный орган обязан доказать, в том числе, наличие обстоятельств, послуживших вынесению оспариваемых решений и выдачи предписаний.

Правильно применяя нормы процессуального закона, арбитражные суды обоснованно руководствовались положениями статьи 16 Федерального закона N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", согласно которым государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 названного Закона, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами (часть 2); указанный федеральный орган исполнительной власти и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13-15 данного Закона, принимают меры в соответствии с Законом о защите конкуренции.

Согласно части 1, пункту 5 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Следовательно, для вынесения соответствующих решений и выдачи на их основании предписаний антимонопольный орган обязан установить нарушения антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13-15 Федерального закона N 381-ФЗ.

Судами установлено, что согласно оспариваемым решениям общество, являясь поставщиком определенного товара различным покупателям (розничным продавцам товара), включило в договоры поставки условие об обязанности покупателей участвовать в продвижении продукции

общества на рынках сбыта, в том числе путем размещения рекламы в средствах массовой информации, а также участвовать в иных маркетинговых программах общества как поставщика определенного товара.

Запрет на включение в договор поставки продовольственных товаров указанного условия установлен частью 12 статьи 9 Федерального закона N 381-ФЗ.

При таких обстоятельствах суды обоснованно признали, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для принятия мер в соответствии с Законом о защите конкуренции, учитывая, что антимонопольным органом не доказано нарушение обществом подпункта "б" пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона N 381-ФЗ, согласно которому хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

#### **1.1.6 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2015 г. N Ф05-6157/15 по делу N А41-51568/2014 в отношении ООО «АТАК»**

**Требование: О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, применении последствий недействительности сделки.**

**Обстоятельства: В ходе проверки антимонопольным органом установлено, что покупатель входит в группу лиц, осуществляющих на территории муниципального района деятельность по розничной реализации продовольственных товаров, доля объема продовольственных товаров, реализованных указанной группой лиц за спорный период, превышала 25 процентов объема всех реализованных продовольственных товаров.**

**Решение: Требование удовлетворено, поскольку сделка не соответствует закону.**

- Релевантный фрагмент решения

Судами первой и апелляционной инстанции правомерно установлено, что на период за 2011 - 2013 года доля оборота розничной торговли продовольственными товарами, реализованными ООО "АТАК", ООО "АШАН" в 2012 году в общем обороте розничной торговли продовольственными товарами в границах Мытищинского муниципального района Московской области, превысила 25%.

Суд кассационной инстанции поддерживает выводы судов, что факт нахождения торговых объектов ООО "АТАК" и ООО "АШАН" под общим управлением подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, указанные общества представляют собой группу лиц в смысле, который придается этому термину Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции". Указанные обстоятельства, доказательства существования которых доказаны антимонопольным органом, ООО "АТАК" не опровергнуты.

При этом Закон о торговле подразумевает установление запретов и ограничений именно в отношении субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством торговой сети, как субъектов, имеющих возможность определять общие условия обращения товаров на товарном рынке, а равно создавать препятствия в доступе на данный рынок и устанавливать обременения для "зависимых" участников рынка - поставщиков продукции.

Таким образом, положение торговой сети исходя из требований Закона о торговле аналогично положению субъекта, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, что свидетельствует о ее особом статусе.

В силу ч. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции "установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное". Одновременно частью 1 статьи 14 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" определены запреты как в продуктовых границах товарного рынка (розничная торговля продовольственными товарами), так и географические границы рынка (границы субъекта Российской Федерации, в том числе в границы города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга, границы муниципального района, городского округа), в которых распространяются установленные статьей ограничения.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент приобретения спорного объекта недвижимого имущества, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанции пришли к правомерному выводу, что договор купли-продажи недвижимого имущества является недействительным в силу ничтожности указанной сделки, ввиду чего заявленные в рамках настоящего дела иски требования подлежат удовлетворению.

## **2 Новости**

### **2.1.1 Роспотребнадзор подал в суд иск на «Ашан»**

Управление Роспотребнадзора по Москве подало в Арбитражный суд на «Ашан», потребовав наказать торговую сеть за повторное нарушение технических регламентов. Об этом пишут во вторник, 29 сентября, «Ведомости» со ссылкой на материалы суда.

Роспотребнадзор намерен привлечь ООО «Ашан» к административной ответственности по части 3 статьи 14.43 Кодекса об административных правонарушениях России (КоАП) на основании протокола об административном правонарушении от 21 августа 2015 года.

В случае, если Арбитражный суд Москвы удовлетворит иск Роспотребнадзора, торговой сети грозит штраф до 1 миллиона рублей либо приостановка деятельности предприятия до трех месяцев. Предварительное судебное заседание по обращению Роспотребнадзора назначено на 2 ноября.

15 сентября в Роспотребнадзоре сообщили о завершении проверки магазинов «Ашан» в Москве и отметили, что общая сумма штрафов, наложенных на торговую сеть, превысила 25 миллионов рублей.

Управление Россельхознадзора по Москве, Московской и Тульской областям 4 сентября сообщило о выявленных нарушениях по итогам проверки магазинов «Ашан» в Мытищах и Солнечногорске. В частности, ведомство установило, что торговыми точками не соблюдаются обязательные требования технических регламентов Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» и «О безопасности пищевой продукции».

2 сентября сообщалось, что подольская и химкинская городские прокуратуры с привлечением специалистов Россельхознадзора провели проверки в «Ашанах» Подольска и Химок, где были выявлены нарушения техрегламентов ТС, а также законодательства в сфере фитосанитарии и карантина растений и семеноводства.

19 августа «Ашан» обратился в Арбитражный суд Москвы с двумя исками к Управлению Россельхознадзора по Москве, Московской и Тульской областям, которое ранее выявило ряд нарушений в гипермаркетах сети. В начале сентября стало известно, что ретейлер отозвал оба иска.

В начале августа по итогам внеплановой проверки качества продуктов в сети «Ашан» в Москве и Подмосковье Россельхознадзор выявил превышение предельно допустимого уровня содержания кишечных палочек и листерий в колбасах и охлажденных полуфабрикатах. В июле сотрудники надзорного ведомства уличили «Ашан» в приготовлении пиццы с просроченной колбасой.

<http://lenta.ru/>

### **2.1.2 ФАС: Цены на продукты перестанут двигаться только вверх**

Цены на продукты в магазинах будут меняться более эластично. То есть, перестанут двигаться исключительно в сторону повышения, как это происходит сейчас.

Такое мнение высказал начальник управления контроля социальной сферы и торговли Федеральной антимонопольной службы (ФАС) Тимофей Нижегородцев. Изменения на рынке произойдут после принятия поправок в закон о торговле, обсуждение которых сейчас проходит среди законодателей и участников рынка.

"Мы считаем, что поправки, в целом, принесут пользу рынку. Они дадут импульс процедуре саморегулирования. А самое главное, наша мечта экономическая, - то, о чем мы мечтали, когда законодательство о торговле возникало, - чтобы в нашу торговлю вернулась эластичность ценообразования, чтобы цена двигалась не только вверх, но и вниз, она реализуется. Потому, что мы считаем, что побочным эффектом всех этих бонусных выплат от товарооборота, навязывания встречных услуг и так далее, - они создавали такой каркас вокруг цены на товар, который не позволял ей двигаться вниз. Он позволял ей двигаться только вверх", - высказал позицию ведомства представитель ФАС на конференции "Поставщик и сетевой ритейл: практика эффективного взаимодействия".

Отвечая на вопрос "Российской газеты" о том, будет ли ведомство выступать за повышение штрафов за нарушение законодательства о торговле, Нижегородцев ответил отрицательно: официально поправки от правительства готовит Минпромторг. Однако, чем строже будут предлагаемые изменения, тем более охотно участники рынка будут идти навстречу друг другу, и в итоге, отказываться от недобросовестных практик, отметил он.

Сейчас позиции всех сторон, участвующих в обсуждении готовящихся поправок, кардинально расходятся по многим вопросам. В том числе, разные точки зрения по поводу того, каким образом в будущем стоит регулировать процесс розничной продажи потребительских товаров, высказывают заинтересованные правительственные ведомства: ФАС, Минпромторг и Минэкономразвития. Своя точка зрения также есть у депутатов и участников рынка.

Основная дискуссия разворачивается вокруг нескольких сложившихся практик взаимодействия торговых сетей и поставщиков продуктов питания. Торговые организации сейчас вправе требовать у производителей и оптовых организаций бонусы за поставку больших партий товаров. Также они могут предлагать им всевозможные услуги по продвижению продукции, которые, зачастую, не нужны поставщикам. Но им приходится идти на это, чтобы попасть на полку. И для этого, в конечном счете, увеличивать цену на свою продукцию.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

### **2.1.3 ФАС накажет ТД "Перекресток" за 25-процентную комиссию с выручки поставщиков**

В их число попали поставщики свинины, курицы, молока, масла, яиц, гречки, хлеба, зеленого чая, соли, шоколада, риса, макарон, кофе, вина, яблок, картофеля.

Санкт-Петербургское управление ФАС России признало незаконными договоры, заключаемые торговой сетью "Перекресток" с поставщиками, которым в результате приходилось оплачивать маркетинговые и рекламные услуги, сообщает пресс-служба антимонопольного органа.

УФАС, изучив договорные практики ритейлера, установило, что один из крупных поставщиков Северо-Запада выплатил в 2014 году в качестве вознаграждения "ТД Перекресток" более 25 % от товарооборота между поставщиком и торговой сетью. При этом более 12 % из них составила плата за продвижение товаров.

Антимонопольный орган в ходе проверки пришел к выводу, что в действиях торговой сети имеются признаки понуждения контрагентов к заключению возмездных договоров на продвижение продовольственных товаров, то есть на оказание маркетинговых и рекламных услуг. В частности, поставщикам направляются уведомления о необходимости принятия услуг по продвижению их товаров.

Вместе с тем, согласно торговому законодательству, напоминает УФАС, ритейлерам, в частности, запрещается навязывать контрагенту условия о внесении платы за право поставок товаров в торговые сети. В результате ЗАО "Торговый дом Перекресток" было признано нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле.

Сети выдано предписание устранить нарушения, а материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу УФАС для рассмотрения вопроса о наложении административного штрафа в размере от 2 до 5 млн руб.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

### **2.1.4 ФАС возбудила 75 дел по жалобам на "горячую линию" на цены продуктов**

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) за год работы "горячей линии" возбудила более 75 дел за нарушение закона о защите конкуренции, закона о торговле и взыскала штрафы на

сумму более 3 млн рублей, сообщила начальник управления контроля агропромышленного комплекса ФАС Анна Мирочиненко (ее слова приводятся в сообщении службы).

Год назад, 14 августа, ФАС запустила "горячую линию" для жалоб на необоснованный рост цен на продукты питания после введения Россией ограничения импорта продовольствия из ряда западных стран в августе прошлого года.

За год в ФАС поступило более 8,8 тыс. жалоб от граждан, больше всего - от жителей Москвы и Московской области (более 2,8 тыс. обращений), а также Санкт-Петербурга (682) и Краснодарского края (331 жалоба). Пик обращений пришелся на январь 2015 года.

Чаще всего россияне жаловались на повышение цен на молоко и молочные продукты (1,3 тыс. обращений), сахар (1,29 тыс.), овощи (970), фрукты (738) и мясо птицы (708). Кроме того, россияне жаловались на рост цен на яйца (523 жалобы), мясо КРС (513), гречку (377), хлеб (303), рыбу (323), свинину (238) и колбасы (179).

Жалобы стали поводом для проверок производителей, поставщиков и торговых сетей. В Астрахани четыре птицефабрики были признаны виновными в установлении монопольно высокой цены на яйца. На Ставрополье ФАС уличила в необоснованном повышении цен две птицефабрики, в Новосибирске - двух поставщиков гречневой крупы. Производитель мяса птицы в Крыму был признан виновным за создание дискриминационных условий при реализации своей продукции, в Алтайском крае был раскрыт сговор производителей молока.

Кроме того, в Санкт-Петербурге ФАС признала виновной розничную сеть "Лента" в навязывании поставщикам условия, по которым они должны были вносить плату за право поставок товаров в магазины.

Сейчас ФАС рассматривает дела в отношении двух производителей молока и двух производителей яиц в Ярославской области. В необоснованном повышении оптовых цен на продукцию подозревается молочный завод в Кабардино-Балкарской республике, в республике Коми - хлебокомбинат, в Ульяновской области - сахарный завод. В Карелии в отношении двух компаний возбуждено дело по признакам установления одинаковых закупочных цен на сырое молоко.

Дела в отношении торговых сетей в настоящее время рассматриваются в Санкт-Петербурге, Чувашии, а также в Брянской, Курганской, Московской и Самарской областях.

В конце июня дела возбудили вологодское УФАС в отношении местного хозяйства за повышение отпускных цен на белокочанную капусту и магаданское УФАС в отношении птицефабрики по признакам установления монопольно высокой цены на яйца.

Россия с 6 августа продлила на год запрет на ввоз продовольствия из США, ЕС, Канады, Норвегии и Австралии, который был введен 7 августа 2014 года в ответ на антироссийские санкции этих стран. Ограничения касаются импорта молока и молочной продукции, мяса и мясной продукции, овощей, фруктов и рыбы.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

#### **2.1.5 За ценой не постояли**

Продовольственное эмбарго «крайне негативно сказывается на конкуренции», признали эксперты АЦ при правительстве в бюллетене «Продовольственное эмбарго: импортозамещение и изменение структуры внешней торговли». Из-за ограничения конкуренции российской продукции с импортной не только выросли цены, но и снизилось ее качество, говорится в обзоре.

В августе 2014 г. Россия в качестве ответной меры запретила ввоз продуктов питания из ряда стран, которые ввели санкции против российских политиков, бизнесменов и компаний. Этим летом контрсанкции были продлены еще на год. Скоро список подпавших под них стран расширится, пообещал вчера вице-премьер Аркадий Дворкович. Минсельхоз уже направил в правительство список товаров, сообщает «Интерфакс». Подготовить его поручал премьер Дмитрий Медведев, речь идет о распространении санкций на страны Европейской ассоциации свободной торговли (Исландия, Лихтенштейн и Норвегия), Черногорию и Албанию.

Эмбарго дало возможность российским производителям заместить импорт, констатировали эксперты АЦ, а продление эмбарго на год даст им дополнительный шанс адаптироваться к ситуации и реализовать импортозамещение.

Правда, пока оно идет точно, отмечается в обзоре, в том числе из-за длительных сроков окупаемости. Чтобы построить завод для производства мяса птицы, надо 2,5–3 года и еще месяц, чтобы из цыпленка выросла курица, рассказывал Альберт Давлеев из Agrifood Strategies.

Мешает импортозамещению рост процентных ставок: он ограничил возможности производителей брать кредиты не только на инвестиции, но и на пополнение оборотных средств, указывают эксперты АЦ.

Отечественное производство, в частности мяса, в последнее время растет во многом благодаря сделанным ранее инвестициям, отмечается в исследовании АЦ. С 2005 по 2015 г. инвестиции только в свиноводство составили 400 млрд руб., напоминает глава исполкома Национальной мясной ассоциации Сергей Юшин.

Несмотря на то что эмбарго вводилось как ответная мера, в уязвимом от запрета положении оказались лишь отдельные европейские производители сыров, рыбы, овощей, фруктов – в частности, из Польши, Швеции и Норвегии, отмечается в обзоре АЦ. Внутренний европейский рынок довольно емкий, а экспорт в Россию был небольшим, пояснили эксперты.

Зато для российского продовольственного рынка эффект был не точечным. С декабря 2013 г. по май 2015 г. продовольственная инфляция в России достигла 28,7%, указывают авторы исследования. Пик пришелся на ноябрь 2014 г. – февраль 2015 г., когда рубль резко обесценивался. По консервативным оценкам АЦ, это обеспечило до 1/5 фактической продовольственной инфляции. Остальные почти 20 п. п. – это «объективная ежегодная инфляция», указывают аналитики.

«Без обеспечения внутренней конкуренции оба эти эффекта [рост цен и снижение качества продукции] в долгосрочной перспективе будут только усугубляться», – предупредили эксперты АЦ.

Сейчас конкуренцию ограничивают механизмы доступа к ресурсам/рынку (квоты, разрешения и проч.), критерии господдержки (см. врез), тарифные и нетарифные ограничения доступа альтернативных импортных поставщиков, ограничения мощностей и доступа к транспортной

инфраструктуре, а также высококонцентрированные рынки минеральных удобрений и сырья для их производства, перечисляет советник управления по конкурентной политике АЦ Елена Паршина.

На качество влияет не столько отсутствие конкуренции с импортом, сколько сокращение платежеспособного спроса населения, полагает начальник управления контроля агрокомплекса ФАС Анна Мирочиненко. В пример она приводит производителей колбасы: при внутренней конкуренции и ограниченном спросе они стремятся сократить затраты и сохранить положение на рынке, поэтому «вынуждены снижать качество» продукции, «изменяя рецептуру и переходя на более дешевые сырьевые ресурсы».

В таких условиях ФАС хочет сосредоточиться на конкуренции на смежных рынках, участники которых поставляют ресурсы для АПК – технику, семена, корма, удобрения, кредиты и т. д., говорит Мирочиненко. «На этих рынках угроза ограничения конкуренции более вероятна из-за высокой концентрации», – объясняет она.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

#### **2.1.6 Игорь Артемьев призвал торговые сети повышать открытость своей деятельности**

10 июля 2015 года руководитель Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) Игорь Артемьев встретился с сопредседателем президиума Ассоциации компаний розничной торговли (АКОРТ) Ильей Ломакиным-Румянцевым и представителями крупнейших ритейлеров.

В ходе встречи Игорь Артемьев призвал торговые сети повышать прозрачность своей деятельности.

«Торговые сети должны самостоятельно определить для себя принципы и механизмы работы с поставщиками. Поставщики должны понимать, как их выбирают и почему им могут отказать», - сказал руководитель ФАС России.

Такой подход, по мнению руководителя ФАС России, будет способствовать снижению количества жалоб на действие розничных сетей и соответственно сокращению количества расследований со стороны антимонопольных органов.

Одной из тем, активно обсуждаемых на встрече, стал вопрос снятия запрета на параллельный импорт.

Игорь Артемьев рассказал представителям розничных сетей, что ФАС России считает введение параллельного импорта возможным только при соблюдении ряда условий, таких как наличие механизма защиты российских и иностранных инвесторов, вкладывающих средства в производство на территории РФ, запрета на ввоз продукции, приобретенной за рубежом у неофициальных дилеров и существование качественного контроля ввозимой продукции с привлечением правообладателей.

По мнению руководителя конкурентного ведомства, соблюдение этих условий позволит создать внутрибрендовую конкуренцию, увеличит количество предприятий, задействованных в этой сфере и снизит стоимость импортируемых товаров для конечного потребителя. «Мы не «челноков» хотим вернуть, а создать условия для честной конкуренции между импортерами», - резюмировал он.

В продолжение встречи руководитель ФАС России и члены АКОРТ обсудили вопросы сохранения баланса между административным регулированием и саморегулированием отрасли, региональный протекционизм, внедрение антимонопольного комплаенса в торговых сетях, формирование единой правоприменительной практики территориальных органов ФАС России и борьбу с проявлениями «лжемаркетинга».

Для решения этих вопросов стороны договорились о создании нескольких рабочих групп с привлечением экспертов из состава ФАС России, АКОРТ и НП «Содействие развитию конкуренции».

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

### **2.1.7 Андрей Цыганов: мы сосредотачиваем усилия на серьезных делах, носящих прецедентный характер**

3 июня 2015 года заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) Андрей Цыганов принял участие в мероприятии – Неделя Российского Ритейла.

В форуме принимали участие представители органов исполнительной власти, ведущих федеральных и региональных торговых организаций, крупнейших организаций поставщиков и других участников потребительского рынка.

Андрей Цыганов рассказал об опыте ФАС России в сфере контроля Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности» и привел статистику правоприменения. «По итогам 2014 года, ФАС России возбудила 223 дела о нарушении норм законодательства о торговле. Если сравнивать с законом о защите конкуренции или с законом о контрактной системе, где число возбужденных дел измеряется тысячами, то в этой области показатель не очень высок. Это еще раз доказывает, что практика ФАС России не носит карательный характер», - отметил замруководителя ФАС России. «Мы не бегаем с проверками за каждым розничным продавцом, а сосредотачиваем свои усилия на серьезных делах, носящих прецедентный характер», - подчеркнул Андрей Цыганов.

Говоря о количестве дел в регионах, он добавил, что «количество дел неравномерно распределено по субъектам РФ». По его словам, «лидерами» по выявленным нарушениям Закона о торговле являются Московская область (43 дела), Хакасия (18 дел), Иркутская область (14 дел), в то время как в ряде субъектов РФ нарушений нет. «Отсюда можно сделать вывод, что практика применения еще не устоялась, а нарушения носят латентный характер», - добавил Андрей Цыганов.

Кроме того, он обратил внимание на то, что 98 дел возбуждены территориальными управлениями ФАС в отношении органов власти в области регулирования торговой деятельности.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

### **2.1.8 ФАС: Кризис обострил противоречия ритейлеров с поставщиками**

Кризис в России обострил взаимоотношения ритейлеров с поставщиками и привел к дисбалансу их интересов в пользу розничной торговли, сообщила Федеральная антимонопольная служба.

"Кризис обострил те противоречия, которые всегда были между поставщиками и сетями: чувствительнее стали вопросы по отсрочке платежей, повышению издержек производителей, вынужденных оплачивать дополнительные платежи", - говорится в сообщении ведомства.

Результатом ухудшения общеэкономической конъюнктуры стало превращение бонусов, которые платят поставщики, в обязательные платежи ритейлерам по верхней границе их допустимых объемов. "Сейчас торговые сети имеют право требовать бонусы с поставщиков в размере до 10% от товарооборота за успехи в увеличении продаж поставщика. Однако выяснилось, что эти выплаты фактически превратились в обязательный "неналоговый" налог в пользу торговых сетей, который взимается в максимальном объеме", - делает вывод ФАС.

Кроме того, по мнению антимонопольного регулятора, торговые сети в кризис начали навязывать огромное количество услуг, носящих "зачастую притворный характер и не нужных поставщикам". "Причем объем выплат по этим встречным услугам мог достигать и 50% от товарооборота", - отмечается в сообщении. С этим может быть связано резонансное предложение депутатов Госдумы снизить допустимый размер бонуса с 10% до 3% товарооборота, предполагают чиновники ФАС.

[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)

### 3 Информация об АЛРУД

Юридическая фирма АЛРУД была образована в 1991 г. и является одной из ведущих российских независимых юридических фирм, оказывающих полный комплекс услуг во всех сферах права для российских и международных компаний. Более чем за 22 года успешной работы на рынке мы приобрели весомый профессиональный опыт, сформировали сплоченную команду из 75 специалистов в области права, завоевали репутацию надежного, компетентного партнера.

В 2014 г. АЛРУД рейтингован Chambers Global (наиболее авторитетный мировой рейтинг юридических фирм) по категориям «Корпоративное право, Слияния и поглощения», «Реструктуризация и банкротство». В 2013 г. фирма АЛРУД получила престижную награду Chambers Europe Award for Excellence как лучшая национальная юридическая фирма России. Награды Chambers Europe Awards были получены также в 2010-11 гг.

Best Lawyers 2013 рекомендует АЛРУД как одну из ведущих юридических фирм.

6 лет подряд фирма АЛРУД включена в список лучших российских юридических фирм, предоставляющих услуги в сфере антимонопольного права (Global Competition Review, 2008-2013, Band 1).

Контакты:



Василий Рудомино

Старший Партнер, Руководитель практики Антимонопольное регулирование, реструктуризация и банкротство

[vrudomino@alrud.com](mailto:vrudomino@alrud.com)



Герман Захаров

Старший консультант, Специализация: антимонопольное регулирование, естественные монополии

[gzakharov@alrud.com](mailto:gzakharov@alrud.com)

Контактная Информация:

Россия, 125040 Москва, ул. Скаковая, 17, 6 этаж

E-mail: [info@alrud.com](mailto:info@alrud.com) [www.alrud.com](http://www.alrud.com) Тел. +7 495 234-9692, факс +7 495 956-3718